**Příloha 2 – Model hodnocení a kritéria pro hodnocení a výběr projektů**

**III. Výzva NPO – Digitální vysokokapacitní sítě
Rozvoj mobilní infrastruktury sítí 5G v investičně náročných místech na venkově**

1. **PROCES SCHVALOVÁNÍ PROJEKTŮ**

#### Řídicí orgán komponenty 1.3 NPO

1 Kontrola přijatelnosti a formálních náležitostí

2 Ekonomické hodnocení žadatele

3 Věcné hodnocení (hodnotitelé Řídicího orgánu, popř. zapojení externích odborníků či jiných subjektů)

4 Výběrová komise

5 Vydání právního aktu o poskytnutí podpory / Rozhodnutí o poskytnutí dotace

1. **MODEL HODNOCENÍ PROJEKTŮ**

Ve výzvě se uplatňuje jednokolový model hodnocení projektů.

Pro jednotlivé kroky schvalovacího procesu se uplatní následující model hodnocení:

#### 2.1 KONTROLA PŘIJATELNOSTI A FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ

Kritéria mají formu **vylučovacích kritérií v podobě: splněno / nesplněno / nehodnoceno** (pro případy, kdy je pro vyhodnocení kritéria nutné vyžádat odstranění vad žádosti žadatelem) **/ nerelevantní** (pro případy, kdy se kritérium na daný projekt nevztahuje).

U kritérií pro kontrolu formálních náležitostí a přijatelnosti je také stanoveno, zda se jedná o **napravitelné**, či **nenapravitelné kritérium**. V případě nesplnění jednoho či více kritérií s příznakem „nenapravitelné“ musí být žádost o podporu vyloučena z dalšího procesu hodnocení. U kritéria s označením „napravitelné“ je žadatel **vyzván k doplnění**.

#### FORMÁLNÍ NÁLEŽITOSTI

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **splněno/nesplněno/nehodnoceno/nerelevantní** | **napravitelné/nenapravitelné** |  |
| **P. č.** | **Definice kritéria hodnocení formálních náležitostí** | **Hodnocení** | **Druh kritéria**  | **Zdroj informace** |
| F1 | Žádost má veškeré formální náležitosti.  |  | napravitelné | Ž |
| F2 | K žádosti jsou přiloženy všechny povinné přílohy dle výzvy a kritérií. |  | napravitelné | Ž |
| F3 | Žadatel splnil ke dni podání žádosti o podporu podmínky tzv. Transparentního balíčku, uvedené ve Výzvě: |  | nenapravitelné |  |
|  | * kap. 4.1 bod l)Účetní závěrka byla uveřejněna v Obchodním rejstříku, či doložil návrh na zápis do Obchodního rejstříku (u subjektů, které mají povinnost uloženou zákonem).
 |  |  | Ž OR / sbírka listin, přílohy Ž |
|  | * kap. 4.1 bod h) Žadatel provedl zápis skutečných majitelů.
 |  |  | Evidence skutečných majitelů |
|  | * kap. 4.1 bod m)Žadatel nemá formu společnosti s ručením omezeným, kde je k podílu(-ům) společníka(-ů) vydán kmenový list.
 |  |  | OR |

#### FORMÁLNÍ PŘIJATELNOSTI

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **splněno/nesplněno/nehodnoceno/nerelevantní** | **napravitelné/nenapravitelné** |  |
| **P. č.** | **Definice kritéria hodnocení formální přijatelnosti** | **Hodnocení** | **Druh kritéria**  | **Zdroj informace** |
| P1  | Dle ustanovení § 136 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon) nebylo rozhodnuto o úpadku žadatele. *Pokud je soudem povolena reorganizace, která je podnikem splněna, nenahlíží se na podnik jako na podnik v úpadku a podmínka pro poskytnutí dotace je tak splněna.*  |  | nenapravitelné | veřejné rejstříky |
| P2  | Při kontrole žádosti nebylo zjištěno nic, co by nasvědčovalo spáchání trestného činu podvodu nebo dotačního podvodu, tj. především prokazatelné uvedení nepravdivých nebo neúplných údajů ze strany žadatele, pokud tyto údaje jsou způsobilé ovlivnit poskytnutí/neposkytnutí dotace.  |  | nenapravitelné | Ž |
| P3  | Žadatel je registrován u ČTÚ jako podnikatel, který zajišťuje nebo je oprávněn zajišťovat veřejnou komunikační síť, nebo přiřazené prostředky.  |  | napravitelné | ČTÚ - Evidence podnikatelů v el. komunikacích |
| P4  | Právní forma žadatele a CZ-NACE projektu jsou v souladu s výzvou (kap. 4.1).  |  | napravitelné | Ž, OR, RŽP |
| P5  | V případě, že žadatel není současně držitelem rozhodnutí o přídělech kmitočtů v pásmu 700, 800, 900, 1800, 2100, 2600 a/nebo 3600 MHz, má uzavřený smluvní vztah s alespoň jedním držitelem rozhodnutí o přídělech kmitočtů v pásmu 700 MHz, 800, 900, 1800, 2100, 2600 a/nebo 3600 MHz. |   | nenapravitelné | Příloha Ž |
| P6  | Výše dotace je v souladu s ustanoveními výzvy o maximální a minimální absolutní výši dotace.  |  | napravitelné | Ž, PS |
| P7  | Výše dotace z hlediska míry podpory (procento dotace z celkových způsobilých výdajů) je v souladu s ustanoveními výzvy o míře podpory. |  | napravitelné | Ž, PS |
| P8  | Způsobilé výdaje splňují kritéria přijatelnosti dle výzvy (podporované aktivity).  |  | napravitelné | Ž, PS |
| P9  | Popis projektu v žádosti je dostačující a je v souladu s podmínkami přijatelnosti výzvy a podporovanými aktivitami.  |  | nenapravitelné | ŽPS |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **P. č.** | **Definice kritéria hodnocení formální přijatelnosti** | **Hodnocení** | **Druh kritéria**  | **Zdroj informace** |
| P10 | Struktura vlastnických vztahů Žadatel popsal strukturu vlastnických vztahů požadovaným způsobem. Nedochází u něj ke střetu zájmů podle §4c zákona č. 159/2006.Žadatel nemá podíly či akcie vloženy do svěřenského fondu ve smyslu § 1448 a následujících, zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, kde veřejný funkcionář uvedený v § 2 odst. 1 písm. c) zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů je v postavení zakladatele, svěřenského správce, beneficienta nebo osoby vykonávající dohled nad správou.  |  | napravitelné | P11 |
| P11  | Projekt nebyl zahájen před datem přijatelnosti (tj. den registrace předběžné žádosti nebo žádosti o podporu). |  | nenapravitelné |  |
| P12  | Projekt směřuje právě do některé z intervenčních oblastí dle Přílohy 8.  |  | nenapravitelné |  |

#### 3 EKONOMICKÉ HODNOCENÍ ŽADATELE

#### KRITÉRIA EKONOMICKÉ PŘIJATELNOSTI:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **splněno/nesplněno/nehodnoceno/nerelevantní** | **napravitelné/nenapravitelné** |  |
| **P. č.** | **Definice kritéria ekonomického hodnocení** | **Hodnocení** | **Druh kritéria**  | **Zdroj informace** |
| E1  | Žadatel získal na základě předlohy žádosti minimální požadovaný počet 5 bodů/známku v rámci ekonomického hodnocení (hodnocení finančního zdraví žadatele).  |  | nenapravitelné | P9 |

#### 4 VĚCNÉ HODNOCENÍ

V rámci věcného hodnocení žádosti o podporu budou projekty hodnoceny na základě podmínek výzvy, přiměřené aplikace interních metodik ŘO a splnění zásad hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti. Podkladem pro věcné hodnocení je celý soubor dokumentace, vyžadovaný na žadateli ve výzvě (uvedení konkrétních dokumentů jako zdroj informace u jednotlivých kritérii dále je pouze indikativní).

ŘO může jako podklad pro kontrolu hospodárnosti žádosti o podporu kontrolovat ceny obvyklé jak staveb, tak pořizovaných zařízení, technologií (čili hmotného majetku), dále rovněž nehmotného majetku, cen služeb či výše odměňování pracovníků. Náklady nad obvyklé ceny těchto kontrolovaných kategorií výdajů nebudou uznány jako způsobilé výdaje projektu.

K žádosti o podporu budou vyhotoveny **dva posudky hodnotiteli** (zaměstnanci Řídicího orgánu, jiného orgánu státní správy na základě veřejnoprávní smlouvy nebo jiného subjektu). V případě přesahu kapacit nebo odborných znalostí hodnotitelů Řídicího orgánu je možné zadat **expertní externí nezávislý posudek**, který bude sloužit jako podklad hodnotitelům Řídicího orgánu pro jejich rozhodnutí. Z procesu hodnocení žádostí jsou vyloučeni všichni, kdo by mohli být ve střetu zájmů dle článku 61 Finančního nařízení.

Pokud se posudky hodnotitelů k jedné žádosti o podporu od sebe liší hodnotami u vylučovacích nebo kombinovaných kritérií či výsledkově tak, že jeden posudek je doporučující a druhý nedoporučující, nebo je rozdíl mezi získanými body větší než 20 bodů, o výsledku věcného hodnocení rozhodne tzv. arbitrážní hodnocení, při němž arbitr vyhodnotí všechna kritéria dané fáze hodnocení a jeho hodnocení je třetím nezávislým názorem.

Výsledek hodnocení se stanoví následovně:

* + je vyhodnocen výsledný počet bodů – ze všech zpracovaných hodnocení (včetně arbitrova) se vylučuje to hodnocení, které je od ostatních nejvzdálenější (počítáno z výsledku na úrovni celého hodnocení, nikoli z výsledků v rámci jednotlivých kritérií), výsledkem je průměr mezi zbylými hodnoceními,
	+ v případě shodných odchylek se výjimečně při výběru projektů vychází ze všech tří hodnocení, výsledkem je průměr ze všech hodnocení.

**Kritéria pro věcné hodnocení jsou rozdělena na tři základní kategorie (A až C)**

1. **Kombinovaná kritéria (binární a zároveň bodované kritérium při přidělení 0 bodů není kritérium splněno a projekt bude vyloučen z hodnocení), Binární kritéria**
2. **Připravenost žadatele k realizaci projektu (hodnotící kritérium)**
3. **Potřebnost a relevance projektu (hodnotící kritérium)**

Pokud projekt předložený žadatelem získá v části A byť jen jedno nulové, nebo záporné hodnocení, bude projekt z dalšího hodnocení vyřazen jako nepřijatelný.

Kategorie B a C věcného hodnocení jsou bodovací (obsahují pouze hodnotící kritéria) – přidělený počet bodů se může pohybovat v uvedeném bodovém rozpětí dle posouzení hodnotitele.

Každá kategorie obsahuje prostor pro komentář k bodovému hodnocení, který je nedílnou součástí posudku projektu provedeného hodnotitelem. Prostor pro komentář může být dle potřeby rozšířen. V tomto komentáři musí hodnotitel vlastními slovy zdůvodnit výši bodového hodnocení. **Součet bodů za kategorie A, B a C je bodovým ohodnocením projektu.**

**Projekt může získat maximálně 100 bodů. Minimální počet bodů potřebných pro naplnění kritérií programu a schválení projektu je xx. Podpořeny budou nejlepší projekty dle počtu bodů až do vyčerpání alokace výzvy.**

U kritérií je doplněn komentář a/nebo návodné otázky pro hodnocení.

Nesplnění kritérií programu zakládá důvod pro neschválení žádosti o podporu.

**Hodnotitel je povinen použít konkrétní body uvedené u jednotlivých hodnotících kritérií nebo bodové rozpětí.**

## A Kombinovaná kritéria (ANO/NE a bodové hodnocení) a binární kritéria (ANO/NE)

## B Připravenost žadatele k realizaci projektu

## C Potřebnost a relevance projektu

|  |  |
| --- | --- |
| SOUHRN BODOVÉHO HODNOCENÍ A až C: |  |
| A. Kombinovaná kritéria a binární kritéria | **/xx** |
| B. Připravenost žadatele k realizaci projektu | **/xx** |
| C. Potřebnost a relevance projektu  | **/xx** |
| CELKEM (A až C) | **/100**  |

|  |  |
| --- | --- |
| Celkové bodové hodnocení projektu (A + B + C) | **Počet bodů** |
| Hodnotitel uvede souhrnné hodnocení předloženého projektu v podobě:  **doporučuji – nedoporučuji k přijetí – doporučuji s výhradou****Výhrada**:  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| SOUHRNNÝ KOMENTÁŘ K PROJEKTU |  |
| *Hodnotitel zde uvede nejvýznamnější rysy svého posudku, případně přidá další relevantní postřehy a názory, pro něž nenašel v hodnotící tabulce oporu. Provede abstrakt posudku a připojí SWOT analýzu projektu. Podkladem mu jsou souhrnná hodnocení dílčích částí.* |

#### 5 VÝBĚR PROJEKTŮ

Výběrová komise projednává pouze projekty, u kterých byly vytvořeny dva na sobě nezávislé hodnotící posudky, prošly věcným hodnocením a jsou v pozitivních stavech. Rozhodnutí výběrové komise je přijímáno hlasováním jejích členů, přičemž pro schválení rozhodnutí je zapotřebí nadpoloviční většiny kladných hlasů všech přítomných osob, v případě rovnosti hlasů je rozhodující hlas předsedajícího jednání výběrové komise.

Výběrová komise má pravomoc **projednávané projekty nedoporučit, resp. neschválit k podpoře**, pouze však z následujících důvodů:

1. v případě dvou nedoporučujících posudků hodnotitelů či jednoho nedoporučujícího posudku hodnotitele a jednoho nedoporučujícího posudku arbitra;
2. v případě prokázaného překryvu projektu s jiným již běžícím projektem, který má shodné klíčové aktivity, stejnou cílovou skupinu i stejné území dopadu;
3. disponibilní prostředky ve Výzvě neumožní projekt podpořit v dostatečném rozsahu a není zároveň vytvářen zásobník projektů;
4. ve Výzvě jsou uvedeny další limity (např. podíl financí určený pro jednu skupinu subjektů) či další podmínky podpory a projekt nelze podpořit s ohledem na tyto limity;
5. v případě prokázaného pochybení/excesu při hodnocení projektu některým z hodnotitelů nebo při zjištění nových závažných odborných skutečností, které hodnotitel v době prováděného hodnocení nemohl znát, a tyto prokazatelně brání vydání Rozhodnutí o poskytnutí dotace.

Výběrová komise má pravomoc projednávaný projekt **vrátit k vyjádření se k jejím výhradám**, které musí být v zápise z jednání výběrové komise konkrétně formulovány, a to výhradně z následujících důvodů:

1. pokud má vážné pochybnosti o relevantnosti posudku hodnotitele/ arbitra nebo jeho určité části a potvrzení této pochybnosti by zjevně mělo vyústit v nedoporučení projektu k financování;
2. v případě podezření na procesní pochybení v některé etapě hodnocení projektu;
3. v případě zjištění nových závažných skutečností spojených s odbornými specifikami daného projektu, které by podle názoru členů výběrové komise mohly vést k odlišnému závěru hodnotitelů, pokud by tyto skutečnosti jim byly v době hodnocení známy.

V takovém případě důvody tohoto kroku však musí být dostatečně konkrétní, aby bylo jasné, na co má/mají hodnotitel/é reagovat, a musí být uvedeny písemně.

**Hodnocení v případě překryvu projektů**

Porovnávány mezi sebou budou projekty směřující do stejné intervenční oblasti, které mají zároveň minimálně jednu společnou ZSJ.

V případě, že budou předloženy v rámci jedné intervenční oblasti projekty vzájemně si konkurující (překrývající se minimálně v jedné ZSJ), budou k dalšímu zpracování vybrány projekty následujícím způsobem:

* + bude sestaveno pořadí všech projektů všech zájemců podle bodových hodnocení vycházejících ze všech hodnotících kritérií
	+ z pořadí budou vyňaty projekty s nižším bodovým hodnocením, které zahrnují ZSJ řešené projektem s vyšším bodovým ziskem.

V případě, že předložený projekt bude navrhovat pokrytí několik intervenčních oblastí, tak takovýto projekt bude zvlášt vyhodnocován.

V případě rovnosti bodů bude podpořen projekt s nižším nárokem na celkovou výši dotace.

Projekt/y s nižším počtem bodů budou po projednání výběrovou komisí převedeny náhradní projekty (tzv. zásobník projektů). Ve chvíli, kdy bude projektu s vyšším počtem bodů vydáno RoPD, bude náhradnímu projektu umožněno pomocí ŽoZ očistit žádost o ZSJ překrývající se s vítězným projektem a pokračovat po zhodnocení ze strany ŘO v procesu směřujícím k vydání RoPD. V případě, že nedojde k vydání RoPD pro původně vítězný projekt, bude moci náhradní projekt zařazený do zásobníku realizovat svůj projekt dle původně navrženého záměru.

**ZKRATKY:**

NPO - Národní Plán Obnovy

OR - Obchodní rejstřík

PAM - pokryté adresní místo (budovy)

PpŽP - Pravidla pro žadatele a příjemce

PS - Projekt

RoPD - Rozhodnutí o poskytnutí dotace

ŘO - Řídicí orgán

ZSJ - základní sídelní jednotka

Ž - žádost o podporu včetně příloh

ŽoZ - Žádost o změnu